



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2744/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvijestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača VLADIMIRA TURKOVIĆA iz Jamarice, ulica Đuke Čaića 3, OIB: 12755349473, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj 12. Sp-795/2019-6 od 14. studenoga 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 30. ožujka 2020. godine,

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj 12. Sp-795/2019-6 od 14. studenoga 2019. godine.

II Odbija se zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vladimira Turkovića iz Jamarice, ulica Đuke Čaića 3, OIB: 12755349473 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika i osnovu poblje naznačenu u izreci.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (u nastavku teksta: vjerovnik), i to iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio odredbe članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a, jer da na dan otvaranja predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača nije bila evidentirana niti jedna osnova za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) kroz razdoblje dulje od tri godine, budući da je predmetna osnova, koja je jedina osnova u Očevidniku, zaprimljena u Financijskoj agenciji dana 16. svibnja 2019. godine, a da je prvostupanjski sud propustio utvrditi razdoblje u kojem je potrošač imao blokirane račune.

Stoga smatra da za donošenje pobijanog rješenja nisu bile ispunjene pretpostavke propisane potonjim odredbama ZSP-a, pa da je u skladu s odredbom članka 79.e stavak 1. tog Zakona sud trebao odbiti prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Osim toga, ističe da su prilikom dostave pobijane odluke povrijeđene odredbe o dostavi sadržane u ZSP-u, i to odredba članka 79.g tog Zakona u vezi s odredbom članka 79.c ZSP-a, jer da to rješenje istome nije dostavljeno poštom, već je ono samo objavljeno na e-oglasnoj ploči suda.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijana odluka preinači, ili da se to rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak, te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 09. ožujka 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao da li je suglasan s provedbom tog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine.

Nadalje utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentiranu tražbinu radi prisilnog ostvarenja iz osnove naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja, te da je isti u neprekidnoj blokadi u trajanju od 5334 dana.

Prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nema pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, kao niti drugih imovinskih ili materijalnih prava, odnosno imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da njegovi vjerovnici nisu u povodu poziva iz oglasa od 06. svibnja 2019. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča

sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Slijedom navedenog, a pozivom na odredbe članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog prvostupanjskog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijane odluke nije počinjena neka od tih povreda.

Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 1. ZPP-a, u vezi s odredbama članaka 79.c i 79.g ZSP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer je iz sadržaja prvostupanjskog spisa razvidno da je istome pobijano rješenje osim putem e-oglasne ploče sudova dostavljeno i putem pošte, te da je vjerovnik to pismo primio dana 18. studenoga 2019. godine, kako je vidljivo iz priložene povratnice odnosno dostavnice.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer iz pravilnog utvrđenja suda proizlazi da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, te da je na dan donošenja pobijanog rješenja bio u neprekidnoj blokadi u trajanju od 5334 dana, dakle dulje od tri godine, u vezi čega je iz Očevidnika razvidno da su postojale osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati u skladu s odredbom članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, što ukazuje na to da je razdoblje u kojem je potrošač imao pojedine od evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a).

U vezi toga valja navesti da za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nije potrebno da sve osnove za plaćanje i to svih vjerovnika budu evidentirane u razdoblju koje je trajalo duže od tri godine, jer je u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a dovoljno da je postojala barem jedna evidentirana neizvršena osnova za plaćanje kroz gore naznačeno vremensko razdoblje, a koja pretpostavka je u konkretnom slučaju ispunjena, slijedom čega na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne utječe to što bi osnova za plaćanje iz koje potječe žaliteljeva tražbina u odnosu na koju je sud prvog stupnja oslobodio potrošača njegovih obveza bila evidentirana u Očevidniku kroz razdoblje koje je kraće od tri godine.

Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a što vjerovnik niti ne osporava u žalbi.

Stoga je pravilno u skladu s odredbom članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja, slijedom čega je neosnovano pozivanje vjerovnika na odredbu članka 79.e stavak 1. ZSP-a, jer ista s obzirom na navedeno ne dolazi u primjenu u konkretnom slučaju.

Poslovni broj GŽ-2744/2019-3

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

Budući je odredbom članka 45. stavak 4. ZSP-a propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, to je o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova po tom pravnom lijeku odlučeno kao u točki II izreke ovog rješenja.

U Rijeci, 30. ožujka 2020. godine.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **17895-316db**

Kontrolni broj: **0e56f-5e4ba-980d3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.